

**שאלות ותשובות - מכרז 19/18 - שירותי סקר סיכונים בתחום אבטחת מידע**

**זכויות המועצה להסדר הימורים בספורט ("המועצה") במסמכי המכרז**

אין לעשות שימוש במסמך זה ובתוכנו כולו או חלקו אלא לצורך הגשת הצעה למכרז. כל הזכויות במסמך זה הן של המועצה להסדר ההימורים בספורט, בלבד. מסמך זה ניתן לצורך קבלת מידע על המכרז. אין להשתמש או להעביר בכל צורה שהיא את המידע בין בכתב ובין באמצעי אלקטרוני שלא למטרת הגשת הצעה למכרז.

למעט אם נאמר במפורש אחרת, למונחים המפורטים במסמך זה תהיה המשמעות הנקובה לצדן בחוברת המכרז. כמו כן, למעט אם נאמר אחרת, הוראות חוברת המכרז יישארו ללא שינוי.

**סיכום שאלות ותשובות:**

1. **שאלה**: בנוגע לסעיף 3 הדן בתנאי סף, סעיף קטן 3.1.3 ו-3.1.4, האם העובדים אותם החברה מעסיקה יכולים להיות בתצורת העסקה של יועצים, קרי עוסקים מורשים? זאת הדרך המקובלת בה רוב החברות מעסיקות את עובדיהם המקצועיים בתחום זה

**תשובה**: לא.

2. **שאלה**: האם ניתן לקבל נספחים בקובץ WORD?

**תשובה**: מקובל. מסמך המכרז יועלה לאתר גם בקובץ WORD.

3. **שאלה**: לסעיף 1.3, האם בוצע בעבר סקר סיכונים דומה?

**תשובה**: כן.

4. **שאלה**: לסעיף 1.4.1, לצורך תמחור נכון של השירות, האם ניתן לקבל את מספר עובדים ואת מספר עמדות הקצה?

**תשובה**: חלק מהסקר הינו לימוד מצב קיים ובו יתקבלו תשובות לכל השאלות הללו.

5. **שאלה**: לסעיף 1.5, אנו פירמה גלובלית ומנסיון העבר, במספר רב של פרויקטים דומים, מצאנו שקיימת חשיבות להגוונת הצוות המוצע על מנת למקסם את איכות התוצרים. על כן, נבקש לדעת האם מצופה מהמומחה הנבחר לבצע בגפו את כל העובדה?

**תשובה**: המועצה בוחרת נציג אחד והוא זה שעומד מולה בכל הקשור לביצוע העבודה, להחלטת הנציג אם להיתמך בידע פנימי נוסף בארגון המבצע. התשלום לפעילות הינו אך ורק על שעות הנציג הנבחר בלבד.

6. **שאלה**: לסעיף 5.4, מבוקש כי בכל מקרה תינתן למציע השחות לתקן הפרה, ככל שזו ניתנת לתיקון, בטרם יבוטל עמו ההסכם.

**תשובה**: תינתן התראה מראש ובכתב של 7 ימים לתיקון ההפרה בטרם יבוטל ההסכם.

7. **שאלה**: לסעיף 6.2.7, מה משמעות "שגיאה! מקור ההפניה לא נמצא." בסעיף?

**תשובה**: מדובר בטעות סופר בשל הפניה מקושרת. ההפניה צריכה להיות לסעיף 3.1.6.

8. **שאלה**: לסעיף 6.2.7, נא אשרו הצגת האישור באמצעות מורשי חתימה מטעם המציע, למציע אין מנכ"ל היות ומדובר בשותפות.
- תשובה**: על התצהיר להיות באמצעות אחד מהשותפים ו/או המנהלים של המציע.
9. **שאלה**: לסעיף 6.2.8, האם ניתן להסתפק במסירת פרטי קשר של הלקוחות, במקום מסירת המלצות בכתב? (מתן המלצות בכתב אינו מקובל כיום. כמו כן, המלצה טלפונית עשויה להיות אמינה יותר מהמלצה בכתב).
- תשובה**: כמפורט במכרז, יש להציג גם מכתבי המלצה וגם אנשי קשר.
10. **שאלה**: לסעיף 7.3, האם צריך להגיש עותק אחד של מסמכי האיכות?
- תשובה**: כפי שנכתב במכרז, יש לצרף עותק אחד של המסמכים, וכן מדיה דיגיטלית.
11. **שאלה**: לסעיף 11.4, האם ציון האיכות ייקבע אך ורק על פי הראיון והמדדים המפורטים שיבחנו בראיון? במידה ויש קריטריוני איכות מלבד ראיון נא פרטו מה משקל כל קריטריון וכיצד יוכל המציע לצבור ניקוד מקסימלי בכל קריטריון, למשל שנות ניסיון באבטחת מידע - מעל 10 שנות ניסיון יקנו ניקוד מקסימלי וכן הלאה
- תשובה**: סעיף 11.4 מפורט וברור. סעיף 11.4.2 מפרט בהרחבה את אופן ניקוד הראיון.
12. **שאלה**: לסעיף 11.11, המציע הינו גוף פרטי שאיננו יכול לחשוף את פרטיו הפיננסיים. הואיל וכך, מבוקש כי תימצא אמת מידה לבדיקת האיתנות הכספית שלא תחשוף את מחזורו הכספי של המציע, כגון שייקבע כי מחזורו הכספי השנתי של המציע עומד על סכום מינימלי שייקבע בידי ועדת המכרזים.
- תשובה**: מדובר בסעיף סל. ככל שהמועצה תבקש לעשות בו שימוש, נהוג לקבל אישורי רו"ח בדבר רף של מחזור כספי וכד'. בשלב זה המועצה אינה נדרשת לאיזה אישורי איתנות פיננסית היא תבקש, אם בכלל.
13. **שאלה**: לסעיף 12.4.1, נבקש להאריך את משך הזמן ל-14 ימים.
- תשובה**: מקובל.
14. **שאלה**: לסעיף 14.1, אין מקום לשנות את תנאי המכרז לאחר המועד להגשת ההצעות. המציעים הכינו את הצעותיהם על פי דרישות המועצה ושינוי בדיעבד משמעותו פגיעה במציעים ופגיעה מובהקת בעיקרון השוויון. מבוקש לבטל את האפשרות האמורה.
- תשובה**: ככל ששיעשה שימוש בסעיף זה לשינוי תנאי המכרז, יתבקשו המציעים להגיש הצעות חדשות. שיקול הדעת של המועצה לבטל את המכרז או לבצע בו שינויים נותר ללא שינוי.
15. **שאלה**: לסעיף 14.2, אין מקום לשנות את תנאי המכרז לאחר ההכרזה על הזוכה. המשמעות של אפשרות כזו הינה כי אין כל ערך להליך המכרזי.
- תשובה**: כאמור בסעיף 14 לעיל, מדובר בשיקול דעת של המועצה. ככל שיהיה שינוי במכרז יבוצעו ההתאמות הנדרשות בהתאם להוראות הדין.
16. **שאלה**: לסעיף 15, אם יבקש מציע לעיין בחלקים מההצעה הזוכה שהמציע הזוכה ביקש שלא ייחשפו, יהא על המועצה לאפשר לזוכה לטעון כנגד חשיפת חלקים אלה מהצעתו.
- תשובה**: כמפורט בסעיף, המועצה תנהג בהתאם להוראות הדין. לשם כך, בין היתר, נכללו סעיפים 11 ו- 12 לנספח א'.
17. **שאלה**: סעיף 12 לנספח א' - אם יבקש מציע לעיין בחלקים מההצעה הזוכה שהמציע הזוכה

ביקש שלא ייחשפו, יהא על המועצה לאפשר לזוכה לטעון כנגד חשיפת חלקים אלה מהצעתו.

**תשובה:** המועצה תנהג בהתאם להוראות הדין. יחד עם זאת, במקרה שיחול האמור תיידע המועצה את הזוכה אודות האמור.

18. **שאלה:** נספח א'1 - נבקש לאשר חתימת התצהיר על ידי מורשי חתימה

**תשובה:** ר' תשובה 8 לעיל.

19. **שאלה:** סעיף 1.3 לנספח א'2 - האם המועצה תשקול להפחית בסעיף ולהסיר את המינוח "וקבלת אחריות לתהליך"

**תשובה:** לא מקובל.

20. **שאלה:** נספח ב'1, נבקש להציג אישור זה על ידי מורשי חתימה של המציע.

**תשובה:** קיים רק נספח ב'. לא ברורה השאלה. יש למלט את ההצעה הכספית ולחתום בשולי העמוד בהתאם ליתר מסמכי המכרז, כאמור בסעיף 6.2.1 לחוברת המכרז.

21. **שאלה:** לסעיף 1.4.1, מאחר ומדובר בסקר סיכוני אבטחת מידע, נבקש להבהיר כי הספק אינו מתחייב למצוא במסגרת הסקר את כל סיכוני אבטחת המידע הקיימים אצל המועצה, והסקר אינו מהווה FULL PROOF אלא סקר בלבד.

**תשובה:** לא רלוונטי, המועצה לא ביקשה התחייבות זו.

22. **שאלה:** לסעיף 4.3, נבקש למחוק את המילים "ו/או התנהגות של מציע שלא בדרך מקובלת או שלא בתום לב,".

**תשובה:** לא מקובל.

23. **שאלה:** לסעיף 5.3, נבקש להבהיר כי בכל מקרה של סיום מוקדם כאמור, המועצה תשלם לספק בגין כל הוצאה לצד שלישי שהוציא הספק בהתאם לדרישת המועצה, והתמורה/החזר ההוצאה בגינה טרם שולמו לספק.

**תשובה:** לא רלוונטי, המועצה לא ביקשה שרותי צד שלישי במכרז.

24. **שאלה:** לסעיף 6.2.7, נבקש להחליף את המילה "ומאושר" במילה "ומאומת", על מנת להבהיר שעורך הדין לא אמור לאשר את נכונות הפרטים עליהם מצהיר מנכ"ל המציע (מכיוון שמדובר בפרטים שמטבעם אינם במסגרת ידיעתו המקצועית ולכן עורך דין לא יכול לאשר את נכונותם), אלא לאמת כדין את חתימתו של מנכ"ל המציע על תצהירו;

**תשובה:** מקובל. הכוונה היתה לאישור חתימת המצהיר.

25. **שאלה:** לסעיף 6.2.10, נבקש להבהיר כי מדובר בנספח א'1 ולא בנספח ב'1, שכן לא מצורף נספח ב'1 למסמכי המכרז.

**תשובה:** כן.

26. **שאלה:** לסעיפים 6.2.10.1, 6.2.10.4 ו- 6.2.10.5, לאור התיקון לסעיף 22 לחוק המרשם הפלילי ותקנות השבים, תשמ"א-1981, מעביד אינו יכול לדרוש מעובד לקבל מידע מהמרשם הפלילי וזאת גם אם עובד כאמור הסכים לכך. הדרישה בסעיף זה מחייבת את המציע לדרוש בפועל מידע כאמור ממנהליו וממורשי החתימה בו לצורך עמידתו בתנאי זה, ודרישה זו מהווה עבירה פלילית.

המציע, באמצעות מורשי החתימה, יכול לתת הצהרה ביחס למציע עצמו. ביחס למנהליו - ההצהרה יכולה להינתן למיטב הידיעה בלבד.

באשר לדרישה ביחס לבעל זיקה - המציע הינו חברה בת של חברה ציבורית, אשר נשלטת, בשרשור ע"י חברה ציבורית זרה. בשים לב שלבעלי השליטה אין קשר לפעילות המציע ו/או ליכולתו לעמוד בתנאי המכרז, ולאור המבנה התאגידי המתואר וממילא המציע אינו יכול להצהיר בשם בעלי השליטה בו, מבוקש כי ההתייחסות בסעיף זה תהא למציע בלבד, ולא לבעל זיקה (ככל שבקשתנו לא תתקבל, ההצהרה יכולה להינתן למיטב הידיעה בלבד).

**תשובה:** האמור כלל אינו רלבנטי לסעיף 6.2.10.1. לסעיפים 6.2.10.4 ו- 6.2.10.5, המועצה כגוף ציבורי חייבת להקפיד על הגופים עימם היא מתקשרת. יחד עם זאת, מובהר כי הכוונה לעבירות שיש עימן קלון אך אינן פליליות, ככל שהדבר אינו ידוע למציע. יצוין, כי הסעיפים מתייחסים רק למציע, למנהליו ולבעלי זכויות החתימה שלו ואינם מתייחסים ל"בעלי זיקה" אחרים.

27. **שאלה:** לסעיף 12.4.2, נבקש כי הערבות תחולט רק בשל הפרה יסודית, ולא בשל הפרת כל התחייבות שהיא, ולאחר התראה בת 14 ימים מראש לתיקון ההפרה. כמו כן, נבקש, כי הסכום שיחולט ישקף את הנזק שנגרם בפועל וכי הערבות לא תהווה פיצוי מוסכם.

**תשובה:** לא מקובל.

28. **שאלה:** לסעיף 12.4.3, הערבות נועדה לשמש בטוחה עד לגובה מסוים. הדרישה לחידוש הערבות בגובה הערבות שחולטה הופכת אותה בפועל לפיצוי מוסכם ללא הגבלה. דרישה זו אינה מקובלת ואינה סבירה, כאשר המועצה תוכל לחלט את הערבות שוב ושוב מבלי להוכיח את נזקה. על כן נבקש לבטלה.

**תשובה:** לא מקובל. דרישתכם הינה בניגוד לנהוג ולמקובל.

29. **שאלה:** לסעיף 13.3, נבקש להבהיר כי למועצה תהא אפשרות להשתמש במסמכי ההצעה בכל הקשור לפעילותה במכרז זה בלבד. כמו כן, נבקש להבהיר כי הוראות הסעיף לא יחולו לגבי זכויות הקניין במתודולוגיות, נהלי ושיטות עבודה, כלים סטנדרטיים, רעיונות, תפישות, know-how ו/או פיתוחים סטנדרטיים ו/או ידע אשר הנו ידע ג'נרי ואינו מהווה פיתוח אשר נוצר באופן יעודי עבור המועצה, ואלה ישארו בבעלות המציע.

**תשובה:** . . מקובל.

30. **שאלה:** נבקש להוסיף סעיף הגבלת אחריות הספק, כמקובל בהתקשרויות מסוג אלה, בנוסח כדלקמן:

"למען הסר ספק, מובהר כי הספק לא יישא באחריות לכל נזק עקיף, תוצאתי, מיוחד או עונשי שייגרם למזמין ו/או לצד שלישי כלשהו, לרבות אובדן הכנסה, רווח מנוע, אובדן נתונים, אובדן זמן מחשב, שחזור תוכנות, רכישות מוצרים או שירותים חלופיים על ידי המזמין, עלויות זמן השבתה. הגבלת אחריות כאמור תחול לגבי כל תביעה מכל סוג שהוא, תהא עילתה אשר תהא, בין חוזית, בין נזיקית ובין אחרת.

בכל מקרה, גבול אחריות הספק לפיצוי בגין נזק ישיר, למעט נזק גוף או נזק לרכוש מוחשי, לא יעלה על גובה סך כל התמורה המגיעה לספק על פי חוזה זה, לאורך כל תקופת החוזה. מובהר בזה, כי הגבלת האחריות דלעיל לא תחול על נזק שייגרם כתוצאה ממעשה או מחדל מכוון של הספק או מי מעובדיו או שלוחיו."

**תשובה:** ההגבלה לגבי נזקים עקיפים, כמפורט בפסקה הראשונה, מקובלת. ההגבלה לגבי פיצוי בגין נזק ישיר אינה מקובלת.

31. **שאלה:** לסעיף 2.3 לנספח א'2, על מנת להציע מחיר תחרותי ומתאים לתכולת העבודה הנדרשת (שלב א') נבקש לקבל פרטים נוספים כגון:

כמות העובדים?

כמות משתמשים?

כמות אתרים?

מיקום פיזי של אתרי הארגון.

כמות שרתים בארגון?

מהי מערכת ההפעלה?

מהי מערכת הוירטואליזציה בה אתם משתמשים?

מהם סוגי ציוד התקשורת הקיימים בארגון?

ציין סוגים ודגמים של מוצרי א"מ (FW, אנטי ויירוס, VPN וכ"ו).

**תשובה:** ר' תשובה 4 לעיל.

32. **שאלה:**

בין לשכת רואי החשבון לבין החשכ"ל הוסכם על מספר נוסחים מחייבים אשר רואי החשבון רשאים לתת וכן הוסכם באילו תחומים לא ייתן רואה החשבון חוות דעת. הסכמות אלה באו לידי ביטוי בהוראת תכ"ם 7.24.1 שעניינה "אסמכתאות מרואה חשבון אודות המציע". נוסחים אלו, לאחר שפורסמו, הינם פרקטיקה מקובלת ועל כן רו"ח נדרשים לתת נוסחים אלו גם לאישורים שאינם מטעם המדינה או שלוחותיה.

על פי גילוי דעת מס' 7 ומס' 70 של לשכת רו"ח, רו"ח יכול לתת אישור רק על נושאים שהם בתחום עיסוקו המקצועי.

לפיכך, נבקשכם לאשר כי רו"ח רשאי לתת אישור בנוסח המצוי בטופס ט' 7.24.1.2 שזו לשונו: [האישור יודפס על גבי נייר לוגו של משרד רו"ח]

תאריך: \_\_\_\_\_

לכבוד

\_\_\_\_\_ (שם המציע)

הנדון: **מחזור כספי של פרויקטים בתחום סקר סיכונים לכל אחת מהשנים שנסתיימו ביום 31.12.20xx וביום (1)**

אנו משרד רו"ח \_\_\_\_\_, רואי החשבון המבקר של \_\_\_\_\_ (להלן "המציע") (החברה המגישה הצעה למכרז \_\_\_\_\_), מאשר/ת כי ביקרנו את ההצהרה של המציע בדבר \_\_\_\_\_ (בהתאם לדרישות המכרז) הכלולה בהצעה למכרז \_\_\_\_\_ של המציע המתייחסת לתאריכים (1) המצורפת בזאת ומסומנת בחותמת משרדנו לשם זיהוי בלבד.

הצהרה זו הינה באחריות ההנהלה של המציע. אחריותנו היא לחוות דעה על ההצהרה בהתבסס על ביקורתנו.

ערכנו את ביקורתנו בהתאם לתקני ביקורת מקובלים בישראל ונקטנו את אותם נהלי ביקורת אשר ראינו אותם כדרושים לפי הנסיבות. הביקורת בוצעה במטרה להשיג מידה סבירה של

בטחון שאין בהצהרה הנ"ל הצגה מוטעית מהותית. ביקורת כוללת בדיקה מדגמית של ראיות התומכות בסכומים ובמידע שבהצהרה. ביקורת כוללת גם בחינה של כללי החשבונאות שיושמו ושל האומדנים המשמעותיים שנעשו על ידי ההנהלה של המציע וכן הערכת נאותות ההצגה בהצהרה בכללותה. אנו סבורים שביקורתנו מספקת בסיס נאות לחוות דעתנו.

לדעתנו, ההצהרה בדבר \_\_\_\_\_ משקפת באופן נאות מכל הבחינות המהותיות את המפורט בה וזאת בהתאם לרשומות עליהם התבססה.

בכבוד רב,

רואי חשבון

**תשובה:** אם הכוונה לאישור ההיקף הכספי של הפרוייקטים הנדרש בסעיף 3.1.6 לחוברת המכרז, אישור כאמור מקובל.

33. **שאלה:** לנספח א'4, נבקש להוריד פירוט אודות הכנסות ברוטו לכל לקוח, כיוון שמהווה סוד מסחרי של לקוחות קצה וכחלופה, להציג הצהרה של רואה חשבון בנוסח המקובל לפי דרישת סעיף 3.1.6 כי היקף מצטבר של הפרוייקטים מעל 300,000 ש"ח.

**תשובה:** מקובל.

34. **שאלה:**

האם קיים צוות אבטחת מידע פנימי או שהצוות חיצוני למועצה?

תחת איזה רגולציות וסטנדרטים נדרשת המועצה לעמוד?

האם התשתיות מבוססות ענן והאם קיימות הגבלות עבור תשתיות אלו?

מה כמות האתרים, מה המיקום של כל אחד מהם, מה התפקיד העיקרי של כל אחד מהם ומה כמות עמדות הקצה והשרתים בכל אחד מהאתרים?

מה צורת התקשורת בין כל אחד מהאתרים?

האם אפשר לקבל תשריט ארכיטקטורה של הרשת הכולל:

א. הפרדת סביבות - תצורה

ב. בקרות אבטחה מרכזיות - רשימה

ג. מערכות מרכזיות - רשימה

במידה ולא ניתן לקבל תשריט, נבקש לקבל מענה על השאלות הנפרדות ברשימה.

מה הם סוגי מערכות ההפעלה?

**תשובה:** ר' תשובה 4 לעיל.